

ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ

1. Κατιδιώτη Δημητρίου του Βαίου και της Αγάπης, κατοίκου Μεγαλοχωρίου Τρικάλων
ΑΦΜ : 136734543

2. Τέλλιου Νικολάου του Τριαντάφυλλου και της Αναστασίας Νάσιου κατοίκου Γριζάνου Φαρκαδώνας Τρικάλων
ΑΦΜ : 171975381.

Λάρισα, 2.9.2026

Αξιότιμε/η κύριε /κυρία Εισαγγελεύ !

Ο πρώτος από εμάς είμαι υιός της **Μπουνόβα Αγάπης** του Βασιλείου και της Ελένης Μπονόβα, η οποία σκοτώθηκε στις 26.1.2026, ενώ εργαζόταν στο εργοστάσιο της ανωνύμου εταιρίας με την επωνυμία «ΒΙΟΛΑΝΤΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΜΠΙΣΚΟΤΩΝ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΑΕ.» με αριθμό ΓΕΜΗ 010050553000 και ΑΦΜ 999472187 και έδρα τα Τρίκαλα για το θάνατο της οποίας έχω δηλώσει νομίμως παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας σε βάρος παντός ευθυνομένου και με την παρούσα δηλώνω παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας σε βάρος του Κωνσταντίνου Τζιωρτζιώτη του Στεφάνου για το θάνατο της μητέρας μου.

Ο δεύτερος από εμάς είμαι υιός της **Αναστασίας Νάσιου**, η οποία σκοτώθηκε στις 26.1.2026, ενώ εργαζόταν στο εργοστάσιο της ανωνύμου εταιρίας με την επωνυμία «ΒΙΟΛΑΝΤΑ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΜΠΙΣΚΟΤΩΝ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΑΕ.» με αριθμό ΓΕΜΗ 010050553000 και ΑΦΜ 999472187 και έδρα τα Τρίκαλα για το θάνατο της οποίας έχω δηλώσει νομίμως παράσταση για την υποστήριξη της κατηγορίας σε βάρος παντός ευθυνομένου και με την παρούσα δηλώνω παράσταση για

την υποστήριξη της κατηγορίας σε βάρος του Κωνσταντίνου Τζιωρτζιώτη του Στεφάνου για το θάνατο της μητέρας μου.

Με την παρούσα ζητούμε να ασκήσετε έφεση κατά της υπαρ. 460/1.9.2026 απόφασης του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Τρικάλων με την οποία αντικαταστάθηκε η προσωρινή κράτηση του Κωνσταντίνου Τζιωρτζιώτη του Στεφάνου με άλλους όρους, προκειμένου να εισαχθεί η υπόθεση στο Συμβούλιο Εφετών Λάρισας, να ακυρωθεί η ανωτέρω απόφαση και να συνεχισθεί η προσωρινή κράτηση του για τους εξής νόμιμους και βάσιμους λόγους και για όσους άλλους θα εκθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως :

Στην υπό κρίση υπόθεση, με την με αριθμό πρωτοκόλλου 303 Φ 706.6/28-01-2026 υποβλητική αναφορά του Διευθυντή της Διεύθυνσης Αντιμετώπισης Εγκλημάτων Εμπρησμού και μετά την ολοκλήρωση της διενεργηθείσας κατ άρθρο 245§2 ΚΠΔ αστυνομικής προανάκρισης, σχηματίσθηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Τρικάλων η με ΑΒΜ Α26-71 ποινική δικογραφία, ενώ δυνάμει της από 13-02-2026 παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Τρικάλων προς τον Ανακριτή Πρωτοδικών Τρικάλων για διενέργεια κύριας ανάκρισης, ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου. ΤΖΙΩΡΤΖΙΟΤΗ Κωνσταντίνου του Στέφανου και της Σοφίας, κάτοικου Τρικάλων (6° χλμ Ε Ο Τρικάλων-Καρδίτσας), που κρατήθηκε προσωρινά μέχρι τις 1.9.2026 στο Σωφρονιστικό Κατάστημα Τρικάλων για τις αξιόποινες πράξεις

1) της έκρηξης από την οποία προκλήθηκε ο θάνατος μεγάλου αριθμού προσώπων, μπορούσε να προκύψει κοινός κίνδυνος για ξένα πράγματα και για άνθρωπο (άρθρα 270§ 1 περ σ', β', δ'. 15 29 ΠΚ).

2) της ανθρωποκτονίας απο αμέλεια κατά συρροή (άρθρα 302§1. 15. 94 ΠΚ) 3) της σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή (άρθρα 314, 15. 94 ΠΚ) και

4) της παράβασης των άρθρων 13, 501, 502, 503, 504, 505. 533§§ 1.3.5.6α'. γ', δ' στ' και 7α' β', δ', στ. η'. 534§3α. β. γ', δ' και 544 εδ α' Π Δ 62/2025 (όπως αυτό κωδικοποίησε το Ν 3850/10), που φέρονται ότι τελέστηκαν στα Τρίκαλα κατά το χρονικό διάστημα από τον Μάιο του 2025 έως και την 26-01-2026.

Μετά την απολογία του ως άνω κατηγορουμένου στις 18-02-2026 επιβλήθηκε νομίμως σε βάρος του προσωρινή κράτηση δυνάμει του με αριθμό 3/18-02- 2026 Εντάλματος Προσωρινής Κράτησης του ως άνω Ανακριτή και κρατήθηκε προσωρινά στο Σωφρονιστικό Κατάστημα Τρικάλων, αρχομένης της κράτησης του από 14-02-2026, διότι κρίθηκε ότι προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του για κακουργηματικής φύσης αξιόποινη πράξη και ότι από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης, για την οποία κατηγορείται είναι πολύ πιθανό, αν αυτός αφεθεί ελεύθερος, να διαπράξει και άλλες αξιόποινες πράξεις Έκτοτε παρέμεινε προσωρινά κρατούμενος στο ως άνω Κατάστημα Κράτησης, η δε κύρια ανάκριση δεν έχει περατωθεί, οπότε νομότυπα και αρμοδίως εισήχθη η υπαρ. 344/2-26 πρόταση της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Τρικάλων στο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Τρικάλων στις 26.8.2026 κατ' άρθρα 291 §2 και 292§ 1 ΚΠΔ, με την οποία προτάθηκε η εξακολούθηση της προσωρινής κράτησης του κατηγορουμένου και το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών εξέδωσε την προσβαλλόμενη υπαρ. 460/2026 προσβαλλόμενη από εμάς απόφαση του, η οποία έκρινε τα εξής :

Η ανωτέρω απόφαση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών είναι εσφαλμένη και πρέπει να εξαφανισθεί και να συνεχισθεί η προσωρινή κράτηση του ανωτέρω κατηγορουμένου για τους εξής νόμιμους και βάσιμους λόγους και για όσους άλλους θα προσθέσουμε νομίμως και εμπροθέσμως :

Ι. Από την εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού που συγκεντρώθηκε μέχρι τώρα από την μέχρι στιγμής διενεργηθείσα και μη περατωθείσα κυρία ανάκριση, αλλά και από τις προηγηθείσες αυτής αυτεπάγγελτη προανάκριση και προκαταρκτική εξέταση και ειδικότερα από τις καταθέσεις των μαρτύρων τα έγγραφα της δικογραφίας, τις πραγματογνωμοσύνες, τις εξηγήσεις και την απολογία του κατηγορούμενου, προκύπτει ότι υφίστανται σοβαρές ενδείξεις ενοχής του για την αποδιδόμενη σε αυτόν αξιόποινη πράξη κακουργηματικού χαρακτήρα.

Ειδικότερα, από το έως τώρα συλλεγέν αποδεικτικό υλικό προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Στις 26.1.2026 ηλώθηκε έκρηξη - πυρκαγιά στις εγκαταστάσεις βιοτεχνίας παρασκευής μπισκότων με την επωνυμία «ΒΙΟΛΑΝΤΑ Α.Ε» επί του 6^{ου} χιλιομέτρου της επαρχιακής οδού Καρδίτσης - Τρικάλων. του Δήμου Τρικκαίων από την οποία προκλήθηκε ο θάνατος πέντε εργαζομένων μεταξύ αυτών και η μητέρα του καθενός από εμάς του αιτούντες, οι οποίες βρίσκονταν κατά την στιγμή της έκρηξης εντός του κτηρίου Β και συγκεκριμένα α) της Βασιλικής ΣΚΑΜΠΑΡΔΩΝΗ του Γεωργίου και της Χαρίκλειας, β) της Αγάπης ΜΠΟΥΥΝΟΒΑ του Βασιλείου και της Ελένης μητέρας του πρώτου από εμάς γ) της Σταυρούλας ΜΠΟΥΚΟΒΑΛΑ του Χαρίση και της Ελένης, δ) της Ελένης ΚΑΤΣΑΡΟΥ του Αθανασίου και της Ανδρονίκης και ε) της Αναστασίας ΝΑΣΙΟΥ του Αποστόλου και της Σοφίας μητέρας του δεύτερου από εμάς, ενώ από το ωστικό κύμα που προκλήθηκε από την έκρηξη και από την πτώση οικοδομικών υλικών υπέστησαν σωματικές βλάβες ακόμη επτά (7) εργαζόμενοι της επιχείρησης και ειδικότερα οι α) Ηλίας ΓΙΑΚΙΜΗΣ του Βασιλείου, ο οποίος υπέστη κάκωση γονάτου β) Γεωργία ΣΚΡΕΤΑ του Αποστόλου η οποία υπέστη εκδορά ΑΡ γόνατος, αιμορραγία ΔΕ ρινικής θαλάμης, οίδημα άνω χείλους, κάκωση κεφαλής στέρνου και κάτω γνάθου, γ) Ελένη ΜΠΟΥΛΟΓΙΩΡΓΟΥ του Χρήστου, η οποία υπέστη κακώσεις κεφαλής ΑΡ ώμου και ΑΡ γονάτου, δ) Χρυσούλα ΜΠΛΕΤΣΟΓΙΑΝΝΗ του Ιωάννη, η οποία υπέστη εκχύμωση ΑΡ οφθαλμού εκδορές άμφω χειρών και πλάτης και κάκωση κεφαλής, ε) Βίκτωρας ΜΠΕΛΛΟΣ του Χρήστου, ο οποίος υπέστη δύσπνοια λόγω εισπνοής καπνού, στ) Ηλίας ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ του Κωνσταντίνου, ο οποίος τραυματίστηκε στον θώρακα, πέφτοντας κάτω από το ωστικό κύμα, χωρίς οξέα παθολογικά ευρήματα και ζ) Ευθύμιος ΑΓΓΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ του Κωνσταντίνου, ο

οποίος υπέστη αύξηση της αρτηριακής του πίεσης, οι οποίοι ακολούθως μεταφέρθηκαν στο Γενικό Νοσοκομείο Τρικάλων.

Περαιτέρω, από τις από 26-01-2026, 27-01-2026 και 12- 02-2026 εκθέσεις αυτοψίας της Διεύθυνσης Αντιμετώπισης Εγκλημάτων Εμπρησμού (Δ.Α.Ε.Ε.), καθώς και από την από 25-05-2026 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Αρχιτεχνίτη Πυροτεχνουργού Παναγιώτη Καρτάλου, προέκυψε ότι η έκρηξη ήταν αποτέλεσμα πολύχρονης διαρροής προπανίου από το υπόγειο δίκτυο διοχέτευσης αυτού στις δύο υπέργειες δεξαμενές, το οποίο είχε συγκεντρωθεί σε υπόγειο χώρο του νότιου βιομηχανικού κτηρίου- πτέρυγας (Β'), όπου λειτουργούσε μονάδα παραγωγής μπισκότων και δημητριακών. Σημειωτέον δε ότι ως άνω υπόγειος χώρος ήταν αυθαίρετος και μηδέποτε δηλωθείς καθ' όλη τη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών και αναθεωρήσεων αυτών για το εν λόγω κτίριο, ουδέποτε δηλώθηκε κατά τη διαδικασία ελέγχου μέτρων και μέσων πυροπροστασίας, αλλά ούτε και κατά τη διαδικασία αδειοδότησης της λειτουργίας των εγκαταστάσεων (βλ. σελ. 69, 74, 83, 96, 100-102 της από Απρίλιο 2026 υποβλητικής αναφοράς της Μονάδας Επιθεωρήσεων και Ελέγχων (Περιφερειακή Υπηρεσία Λάρισας) της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας).

Προέκυψε επίσης ότι το υπόγειο μεταλλικό δίκτυο διοχέτευσης καυσίμου στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης και ιδίως στο ευρισκόμενο εντός αυτής νότιο βιομηχανικό κτήριο- πτέρυγα (Β), το οποίο τροφοδοτούσε με καύσιμο (προπάνιο) τους υπάρχοντες σε αυτό φούρνους από τις παρακείμενες σε απόσταση περίπου 10 μέτρων, δυο (2) υπέργειες δεξαμενές, χωρητικότητας 5.000 και 9.000 λίτρων αντιστοίχως, δεν είχε κατασκευαστεί σύμφωνα με τους προβλεπτόμενους κανόνες ασφαλείας και

τις κείμενες διατάξεις [βλ. Υ.Α Δ3/14858/1993 (ΦΕΚ Β' 477/1 7.1993) Υ.Α 31856/2003 ΦΕΚ Β 1257/3.9 2003)), καθόσον α) είχε τοποθετηθεί σε άμεση επαφή με το υπέδαφος χωρίς τις κατάλληλες προδιαγραφές και ιδίως δίχως αντιοξειδωτική βαφή και ταινία επικάλυψης, β) είχε σχεδιαστεί και λειτουργούσε χωρίς την εγκατάσταση συστήματος ασφαλείας που να περιλαμβάνει ανιχνευτές διαρροής, φαροσειρήνες και συνδεδεμένη ηλεκτροβάννα διακοπής αερίου που να ενεργοποιείται αυτόματα σε περίπτωση διαρροής, αφού η τελευταία, η οποία ήταν τοποθετημένη σε κλάδο διανομής διοχέτευσης του υγραερίου και όχι στον κεντρικό σωλήνα, όπως θα έπρεπε, ήταν αποσυνδεδεμένη, γ) οι καυστήρες ήταν φυσικού αερίου και μη πιστοποιημένοι με τη σήμανση «CE», δ) περιλάμβανε μεταξύ άλλων τέσσερις υπόγειες δεξαμενές υγραερίου χωρητικότητας 9.000 lt εκάστης, οι οποίες δεν ήταν πιστοποιημένες και δεν περιλαμβάνονταν στις επίσημες άδειες της επιχείρησης, ε) στο ίδιο βάθος με την σωλήνα προπανίου βρίσκονταν και οι καλωδιώσεις ρεύματος, στ) το δίκτυο δεν είχε διαστασιολογηθεί σύμφωνα με την επιστήμη και την τεχνική και κατά την κατασκευή του δεν είχε ληφθεί υπόψη η ισχύς των καυστήρων, ζ) δεν υπήρχε σύστημα πυρόσβεσης ικανό να ψύχει τις δεξαμενές σε περίπτωση εκδήλωσης φωτιάς (βλ. ιδίως τις εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης του Μηχανολόγου-Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Αναστάσιου Δέδε και του Μεταλλειολόγου-Μηχανικού, Μηχανικών, Πέτρου Τσακιρίδη). Επίσης, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις των Επιθεωρητών της Μονάδας Επιθεωρήσεων και Ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, από το σύνολο των αδειών δόμησης και λειτουργίας και των τεχνικών εκθέσεων των ιδιωτών μηχανικών που εκπόνησαν κατ' εντολή της ως άνω εταιρίας, προκύπτουν ανακολουθίες ως προς το

πλήθος, τη χωρητικότητα, την τοποθέτηση και την πιστοποίηση των δεξαμενών υγραερίου του εργοστασίου Επισημαίνεται δε ότι από το έτος 2018 έως και τρεις μήνες πριν από τη θανατηφόρα έκρηξη, η Διεύθυνση Ανάπτυξης Π Ε Τρικόλων είχε απευθύνει κλήσεις προς την εταιρία «ΒΙΟΛΑΝΤΑ Α.Ε.» να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, ώστε οι εγκαταστάσεις υγραερίου του εργοστασίου να πληρούν τις προϋποθέσεις ασφαλούς και καλής κατασκευής και λειτουργίας, καθώς και να προσκομίσει την προβλεπόμενη από την παράγραφο 8.1 της ΚΥΑ Δ3/14858/1993 βεβαίωση μηχανικού, την οποία, ωστόσο, η ως άνω εταιρία ουδέποτε προσκόμισε, πλην όμως, όλως περιέργως, συνέχισε να αδειοδοτείται η λειτουργία του (βλ σελ 85, 90, 99, 102-106 της ως άνω αναφοράς της Μονάδας Επιθεωρήσεων και Ελέγχων). Επιπρόσθετα προέκυψε ότι ο κατηγορούμενος, ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΒΙΟΛΑΝΤΑ Α.Ε.» γνώριζε ότι το υπόγειο μεταλλικό δίκτυο διοχέτευσης καυσίμου στις εγκαταστάσεις της επιχείρησής δεν πληρούσε τις νόμιμες προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας, όπως σαφώς συνάγεται από τις παραπάνω διαπιστώσεις, ενώ τουλάχιστον από τον Μάιο του 2025. είχε γνώση της εκτεταμένης διαρροής προπανίου στο υπόγειο δίκτυο καυσίμου που σχετιζόταν με το κτήριο Β' της ανωτέρω επιχείρησης οφειλόμενης σε διάβρωση του υπογείου σωλήνα, καθότι είχε προηγηθεί ενημέρωσή του σχετικά με την έντονη και αρακτηριστική οσμή που ανέδιδε, η οποία είχε γίνει ευρέως αντιληπτή από το προσωπικό της επιχείρησης, ιδίως όταν προσερχόταν στον χώρο των τουαλετών και της λάντζας του ως άνω κτηρίου Β', η οποία εντάθηκε από τα τέλη του έτους 2025. Είχε επίσης ενημερωθεί για τα προβλήματα απόδοσης των

καυστήρων και πάγωμα των δεξαμενών καυσίμου, καθώς και για το ότι είχε παρατηρηθεί έντονος καπνός στους φούρνους δημητριακών, ενώ σύμφωνα με μαρτυρία εργαζομένου, τον Οκτώβριο του 2025 είχε εκδηλωθεί πυρκαγιά σε φούρνο, την οποία πρόλαβε να περιορίσει (βλ έκθεση επιθεωρητών εργασίας TEAYE Τρικάλων-Καρδίτσας). Προέκυψε επίσης ότι ο κατηγορούμενος είχε ζητήσει από τον Γεώργιο ΔΑΝΙΚΑ του Μιχαήλ, μηχανολόγο μηχανικό, που διατηρεί την εταιρία «ENERGY GAS CENTER», προσφορά για την πλήρη ανακατασκευή όλου του δικτύου διοχέτευσης αερίου της επιχείρησης, τόσο του κτηρίου Α' όσο και του κτηρίου Β', έλαβε δε τη γραπτή προσφορά του ανωτέρω στις 17-07-2025, στην οποία γίνεται σαφής αναφορά των ανωτέρω παραλείψεων κατά το στάδιο της κατασκευής και η συνεπακόλουθη μη ασφαλής λειτουργία ολόκληρης της εγκατάστασης του υπογείου δικτύου διοχέτευσης καυσίμου. Από όλα τα παραπάνω συνάγεται σαφώς ότι ο κατηγορούμενος γνώριζε για την μη προσήκουσα και ανασφαλή εγκατάσταση και λειτουργία του υπογείου δικτύου διοχέτευσης καυσίμου και για τη διαρροή προπανίου στο ως άνω δίκτυο, καθώς και για την επικινδυνότητα που είχε προκληθεί σε εργαζόμενους και εγκαταστάσεις από την συνδρομή των ως άνω περιστάσεων. Εντούτοις, αντί να προβεί στην άμεση διακοπή της παραγωγικής διαδικασίας της μονάδας της ανωτέρω επιχείρησης, στην οποία εργάζονταν πληθώρα εργαζομένων, προκειμένου να διενεργηθούν οι απαραίτητοι έλεγχοι από πιστοποιημένο συνεργείο και να γίνουν οι απαραίτητες διαρρυθμίσεις και βελτιώσεις του δικτύου διοχέτευσης καυσίμου, ώστε να λειτουργεί με τις απαιτούμενες προδιαγραφές ασφαλείας και να προληφθεί ο κίνδυνος έκρηξης στις εγκαταστάσεις του εργοστασίου, ενώ γνώριζε την εκρηκτική ιδιότητα του καυσίμου και την

προσφορότητά του να προκαλεσει έκρηξη και την αναγκαιότητα λήψης μέτρων ασφαλείας, συνέχισε να λειτουργεί κανονικά την επιχείρηση, αποκρύπτοντας επί μακρό χρονικό διάστημα το γεγονός της διαρροής, ιδίως από τους εργαζόμενους στο κτίριο Β' της ανωτέρω επιχείρησης, οι οποίοι είχαν αντιληφθεί την έντονη χαρακτηριστική οσμή αερίου, καθησυχάζοντας την έκδηλη ανησυχία τους με τη δικαιολογία ότι η οσμή προερχόταν από το σύστημα αποχέτευσης και τον ανεφοδιασμό των δεξαμενών, και δεν έλαβε κανένα μέτρο καταστολής του κινδύνου από αυτή, προκαλώντας με τις προαναφερόμενες παραλείψεις του την προπεριγραφείσα έκρηξη.

Ο κατηγορούμενος αρνείται την ευθύνη του. Ισχυριζόμενος ότι κατά τον χρόνο εγκατάστασης του επίμαχου συστήματος σωληνώσεων δεν όφειλε να προβεί σε τοποθέτηση ταινίας επικάλυψης αυτού ή χρήσης αντιοξειδωτικής βαφής και ότι πάντως ο ίδιος ουδέν γνώριζε για την ανασφαλή εγκατάσταση του υπογείου σωλήνα μεταφοράς του προπανίου και συγκεκριμένα ότι τούτος είχε τοποθετηθεί οι άμεση επαφή με το υπέδαφος χωρίς τις κατάλληλες προδιαγραφές αποκλειστικά δε. υπεύθυνος για την ως άνω πλημμελή τοποθέτηση ήταν ο εργολάβος, ο οποίος είχε ανπλαβε.ι την εγκατάσταση των εν λόγω σωληνώσεων και την προμήθεια όλων των αναγκαίων υλικών Νικόλαος Πουλιανίτης. Ισχυρίζεται δε, ότι από τις αναλύσεις, στις οποίες προέβη το Γενικό Χημείο του Κράτους προέκυψε ότι ένα τμήμα σωλήνα δεν εμφανίζει σημάδια τοπικής διάβρωσης που να διατρέχουν το πάχος του και που μπορούν να οδηγήσουν σε διαρροή του ρευστού, επομένως η διαρροή προπανίου που σημειώθηκε., δεν οφείλεται σε έλλειψη αντιοξειδωτικής βαφής και ταινίας επικάλυψης, αλλά από άλλους παράγοντες, μη δυνάμενους να προβλεφθούν, όπως η κακοκαιρία DANIEL. Ωστόσο, οι ως άνω ισχυρισμοί δεν επιβεβαιώνονται από το έως το παρόν στάδιο συλλεγέν αποδεικτικό υλικό, κατά πρώτον διότι από το σύνολο των εκθέσεων του Γενικού Χημείου του Κράτους προκύπτει η ύπαρξη

προπανίου στον αέρα, στο χώμα, σε καμένο στέρεο υλικό από το πάτωμα του υπογείου γεγονός που προφανέστατα καταδεικνύει τη διαρροή του από το υπόγειο μεταλλικό δίκτυο διοχέτευσης αερίου. Επίσης σύμφωνα με την ΥΑ 318/2003 (αριθ 31856 ΦΕΚ Β' 1257/3. 9. 2003) και ιδίως σύμφωνα με το άρθρο 3 της ΥΑ Δ3//1993 (ΥΑΔ3/14858 ΦΕΚ Β 477/1993) προβλέπεται η υποχρέωση λήψης μέτρων προστασίας έναντι διαβρώσεων για τέτοιου είδους σωληνώσεις μεταφοράς προπανίου εντός εδάφους, όπως δε επισημαίνεται στην από 25-02-2026 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του πραγματογνώμονα - αναπληρωτή καθηγητή της Σχολής Μεταλλειολόγων- Μεταλλουργών Μηχανικών, Πέτρου Τσακιρίδη, η αστοχία που παρατηρήθηκε στη σωλήνωση του υπόγειου μεταλλικού δικτύου δεν αποδίδεται σε ακαταλληλότητα ή ανεπάρκεια του χάλυβα, αλλά σε εξωγενείς παράγοντες που σχετίζονται με τις συνθήκες εγκατάστασης και αντιδιαβρωτικής προστασίας του υπόγειου τμήματος, ενώ η απουσία αντιδιαβρωτικής κάλυψης, προστατευτικού στρώματος άμμου και καθοδικής προστασίας συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις κανονιστικές απαιτήσεις και αποτελεί καθοριστικό παράγοντα για τον αναπτυσσόμενο μηχανισμό διάβρωσης και την πρόωρη αστοχία της σωλήνωσης. Εξάλλου, η γνώση του κατηγορουμένου για την ανασφαλή τοποθέτηση της επίμαχης σωλήνωσης προκύπτει τόσο από την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση του Νικολάου Πουλιανίτη, όσο και από την από 06-02-2025 ένορκη κατάθεση του Γεωργίου Δανίκα, ο οποίος είχε καταθέσει με σαφήνεια ότι όταν του ζητήθηκε να υποβάλει προσφορά για την πλήρη ανακατασκευή όλου του δικτύου διοχέτευσης αερίου της επιχείρησης όλα τα παραπάνω ήταν σε γνώση του κατηγορουμένου, ο οποίος του είχε ζητήσει και την μείωση του κόστους της προσφοράς του. Η μεταγενέστερη δε από 10-3- 2026 ένορκη εξέταση του Γεωργίου Δανίκα, όπου καταθέτει ότι όλες οι συζητήσεις και διαπραγματεύσεις φέρονται να έλαβαν χώρα μόνο με τον Στέφανο Μπαλάφα (διευθυντή παραγωγής του εργοστασίου) και όχι με τον κατηγορούμενο, κρίνεται ως μη αξιόπιστη και αναιρείται και από τα προσκομιζόμενα από τον ίδιο έγγραφα, ήτοι τις δύο (2) προσφορές που απηύθυνε στην εν λόγω επιχείρηση. Σημειωτέον, ότι από τις δύο προσφορές τις οποίες

προσκόμισε ο ίδιος ο Γεώργιος Δανίκας στην από 17-07-2025 προσφορά του, την οποία είχε προσωπικά απευθύνει στον κατηγορούμενο, ανέφερε τις τεχνικές ελλείψεις της εν λόγω εγκατάστασης και τους κινδύνους που αυτή παρουσίαζε. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του κατηγορούμενου ότι η φερόμενη παραβίαση από πλευράς του των ανωτέρω υπό στοιχείων β έως ζ κανόνων ασφαλείας, δεν σχετίζεται αιτιωδώς με το αποτέλεσμα της έκρηξης τυγχάνει αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με την ως άνω ΥΑΔ3//1993 (ΥΑΔ3/14858 ΦΕΚ Β 477/1993). προβλέπεται ρητά η υποχρέωση εγκατάστασης βαλβίδων διακοπής (απομόνωσης) σε όλες τις εγκαταστάσεις αποθήκευσης υγραερίου για χρήση σε βιομηχανικές, βιοτεχνικές και επαγγελματικές εγκαταστάσεις, η δε μη σύνδεση της επίμαχης ηλεκτροβάνας σαφώς και συνέχεται αιτιωδώς με το επελθόν αποτέλεσμα της έκρηξης, καθότι εάν ήταν σε λειτουργία θα είχε διακοπεί η παροχή αερίου σε περίπτωση διαρροής, ενώ ομοίως η μη ύπαρξη ανιχνευτών διαρροής συνδέεται αιτιωδώς με το αποτέλεσμα της έκρηξης, καθότι η ύπαρξή τους θα είχε συμβάλει στην αποτροπή της, καθόσον ενεργοποιούνται στο 20% της συνθήκης έκρηξης. Εξάλλου, τα ανωτέρω ήταν γνωστά στον κατηγορούμενο, τουλάχιστον από τον Ιούλιο του έτους 2025, όταν με την από 17-07-2025 προσφορά του. ο Γεώργιος Δανίκας του είχε επισημάνει ότι η εγκατάσταση αυτή ήταν υποχρεωτική από τον Κανονισμό Ενεργητικής Πυροπροστασίας αλλά κυρίως ήταν επιβεβλημένη για λόγους ασφαλείας των εργαζομένων και της επιχείρησης. Επιπλέον, στην ίδια προσφορά και στα σημεία 3 και 4 αυτής, ο Γεώργιος Δανίκας είχε επισημάνει στον κατηγορούμενο ότι:

« Το υπάρχον δίκτυο δεν έχει διαστασιολογηθεί σύμφωνα με την επιστήμη και την τεχνική ούτε έλαβε υπ' όψιν την ισχύ των καυστήρων (παρόντες και μελλοντικούς), με αποτέλεσμα να υπάρχει η «απαγορευτική» πίεση των 2 bar προκειμένου να μην έχουμε πτώση πίεσης και να καλυφθεί η ζήτηση σε m³/h. Προτείνουμε τον υπολογισμό των διατομών του δικτύου και την αντικατάσταση τουλάχιστον των εξωτερικών ιμηνμάτων καθώς και επανασχεδιασμό της διαδρομής ώστε να γίνει εφικτή η μείωση της πίεσης σε αποδεκτά όρια.... Το γαλβανιζέ χαλύβδινο δίκτυο με τις κοχλιωτές συνδέσεις και με πίεση δύο (2) bar δεν είναι σύμφωνο από τον κανονισμό ».

Τα ως άνω επιβεβαιώνονται κα από την από 06- 02-2026 κατάθεση του Γεωργίου Δανίκα, όπου κατέθεσε αυτολεξεί τα εξής.

«Ακόμα μια σημαντική παράμετρος επικινδυνότητας της εγκατάστασης ήταν, ότι η παροχή του προπανίου εισερχόταν εντός των εγκαταστάσεων εντός του χώρου της παραγωγής με πίεση λειτουργία 1.5 bar το οποίο είναι πολύ επικίνδυνο σε περίπτωση διαρροής μέσα στο εσωτερικό των εγκαταστάσεων που παρουσιάζει ακαριαία ανάφλεξη και ελάχιστο χρόνο διαφυγής των εργαζομένων από τις εξόδους Στη μελέτη μου εγώ πρότεινα η είσοδος του υγραερίου να εισέρχεται στο εσωτερικό με πίεση 100 milibar που σημαίνει ότι η πίεση θα ήτα δεκαπέντε (15) φορές μικρότερη από την υφιστάμενη που σήμαινε, ότι μειωνόταν αισθητά ο κίνδυνος για τους εργαζόμενους Στη συνέχεια ο ιδιοκτήτης Τζιωρτζιώτης Κων/νος Θεώρησε ότι πιθανόν ήταν ακριβή η προσφορά μου και θα το έβλεπε στη συνέχεια.» Από τα παραπάνω συνάγεται σαφώς ότι η μη ορθή διαστασιολόγηση του δικτύου έχει άμεση συνάφεια με την ερευνώμενη πράξη και τούτο το γνώριζε ο κατηγορούμενος. Επιπλέον, η μη πιστοποίηση των καυστήρων, μέσω των οποίων διερχόταν το προπάνιο, καθώς και η ύπαρξη των τεσσάρων υπόγειων δεξαμενών υγραερίου, οι οποίες δεν ήταν πιστοποιημένες και δεν περιλαμβάνονταν στις επίσημες άδειες της επιχείρησης, αποτελούν παραβιάσεις των κανόνων ασφαλείας που συνδέονται αιτιωδώς με την επίμαχη έκρηξη, καθότι δεν είχαν ελεγχθεί και πιστοποιηθεί ότι πληρούν τις βασικές προϋποθέσεις ασφάλειας ως προς την αποφυγή διαρροών και την αντοχή των υλικών. Επιπρόσθετα, αναφορικά με την ύπαρξη καλωδιώσεων ρεύματος στο ίδιο βάθος με τον σωλήνα προπανίου (κατά παράβαση των προβλεπόμενων αποστάσεων ασφαλείας από ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις), ομοίως η εν λόγω παραβίαση συνδέεται αιτιωδώς με την θανατηφόρα έκρηξη, όχι κατά το σκέλος της διαρροής του προπανίου, όπως ισχυρίζεται ο κατηγορούμενος, αλλά κατά το σκέλος της ανάφλεξης (βλ. την από 27-01- 2026 ένορκη κατάθεση του επιθεωρητή ασφαλείας Τρικάλων - Καρδίτσας Σταύρου Τζίκα. σύμφωνα με την οποία η έκρηξη προκλήθηκε πιθανότατα από σπινθήρα κατά τη διαδικασία όπλισης ρελέ ισχύος εγκυβωτισμένου εντός ηλεκτρικού πίνακα ο οποίος υπήρχε και ηλεκτροδοτούνταν στην υπόγεια εγκατάσταση). Τέλος, αναφορικά και με την έλλειψη συστήματος

καταιονισμού στις υπέργειες δεξαμενές, επισημαίνεται ότι η εγκατάσταση αυτή προβλέπεται από τον Κανονισμό Ενεργητικής Πυροπροστασίας για λόγους ασφαλείας και είχε επισημανθεί ως επιβεβλημένη και στην από 17-07-2025 προσφορά του Γεώργιου Δανίκα. η έλλειψη της οποίας συνδέεται αιτιωδώς με την επίμαχη έκρηξη, όχι αναφορικά με την γένεση της διαρροής, αλλά αξιολογούμενη ως ένας επιπλέον παράγοντας που συνέβαλε ουσιωδώς στο μέγεθος της έκρηξης, ενόψει της αύξησης της πίεσης και της υπερθέρμανσης των υπέργειων δεξαμενών. Εξάλλου, το αποτέλεσμα της ως άνω έκρηξης διαμορφώθηκε από ένα σύνολο παραγόντων, ελλείψεων και αστοχιών, οι οποίοι και καθόρισαν το μέγεθος της, ενώ το ίδιο το συμβάν κατέδειξε τις αδυναμίες, τον ελλιπή σχεδιάσμό και την απουσία μέτρων ασφαλείας του εν λόγω δικτύου διοχέτευσης αερίου. Μάλιστα, όπως προκύπτει από την με αριθμό πρωτοκόλλου 420981/03-07-2026 έκθεση έρευνας εργατικού ατυχήματος του Τμήματος Επιθεώρησης Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία Τρικόλων-Καρδίτσας, στις ως άνω ελλείψεις και αστοχίες προστίθεται και το σοβαρό οργανωτικό έλλειμμα στον τομέα της προληπτικής συντήρησης, το οποίο συνίσταται, μεταξύ άλλων, στην έλλειψη εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού στην επιχείρηση, στην τυπική κάλυψη των νομικών υποχρεώσεων της εργοδότης για ορισμό ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, στην ανάθεση καθηκόντων σε μη εξειδικευμένο προσωπικό και δη στην ανάθεση της τεχνικής επιτήρησης των εγκαταστάσεων σε εμπειρικούς τεχνίτες, στην απουσία αξιόπιστου συστήματος ανίχνευσης στο δίκτυο διοχέτευσης καυσίμου, σε συνδυασμό και με την παντελή έλλειψη ενημέρωσης και εκπαίδευσης των εργαζομένων σε θέματα ασφαλείας και υγείας στην εργασία, το οποίο έλλειμμα συνδέεται άρρηκτα με τη δημιουργία των επικίνδυνων συνθηκών που οδήγησαν άμεσα στην πρόκληση της έκρηξης και στην επίταση των συνεπειών της. Όλες οι παραπάνω παραλείψεις, όχι μόνο ήταν σε γνώση του κατηγορούμενου, αλλά αποτελούσαν αποφάσεις του ίδιου, ως νόμιμου εκπροσώπου της εργοδότης εταιρίας, προκειμένου η επιχείρησή του να λειτουργεί και να αποδίδει το μέγιστο κέρδος με κάθε κόστος, ακόμα και αυτό της ανθρώπινης ζωής. Το ως άνω συμπέρασμα ενισχύεται τόσο από τη διαχρονική εν γνώσει του κατηγορούμενου υποβολή ψευδών στοιχείων

στις αρμόδιες αρχές κατά τη διαδικασία έκδοσης οικοδομικών αδειών για την κατασκευή και επέκταση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης, για την έγκριση των μέτρων πυρασφάλειας και για την αδειοδότηση της λειτουργίας της επιχείρησης, ενδεικτικά την απόκρυψη της ύπαρξης του επίμαχου υπόγειου χώρου, την αυξομείωση του αριθμού των δεξαμενών υγραερίου, τη δήλωση ως μηχανικού τεχνικής επιτήρησης της επιχείρησης ανειδίκευτου εργάτη- εργαζόμενου αυτής, όσο και από τη διαρκώς αναβλητική στάση του στη λήψη των απαραίτητων μέτρων ασφαλείας, προκειμένου να επιτύχει την υλοποίηση αυτών με το ελάχιστο δυνατό κόστος και χωρίς τη διακοπή της λειτουργίας της γραμμής παραγωγής. Ενισχύεται δε έτι περαιτέρω και από τη στάση του μετά το τραγικό συμβάν της έκρηξης που προκάλεσε το θάνατο πέντε εργαζομένων της ως άνω εταιρίας και συγκεκριμένα από τις προσπάθειές του να θέσει άμεσα σε επαναλειτουργία την επιχείρησή του, όπως προκύπτει ιδίως από την από 12-02- 2026 ένορκη κατάθεση του υπεύθυνου δραστηριότητας και εκμετάλλευσης της περιοχής Τρικάλων δικτύου ΔΕΔΔΗΕ., Βάιου Μπεχλιβάνου του Βασιλείου, στην οποία αναφέρεται ότι «ο ιδιοκτήτης της *BIOΛΑΝΤΑ* ανεπίσημα ζητούσε την ηλεκτροδότηση του κτιρίου που δεν έχει πάθει ζημιές», την από 10-03-2026 ένορκη κατάθεση του Γεώργιου Δανίκα. ο οποίος καταθέτει με σαφήνεια ότι «Μετά το συμβάν έγιναν κάποιες συζητήσεις με τον Μπαλάφα να προχωρήσουμε στην βελτίωση για να λειτουργήσει το κτίριο Α » καθώς και την εν κρυπτώ αποξήλωση των τεσσάρων υπόγειων δεξαμενών υγραερίου στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης (βλ. το με αριθμό πρωτοκόλλου 1155.Φ.706 12/09-04- 2026 έγγραφο της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Τρικάλων), χωρίς να έχει λάβει κανένα μέτρο ασφαλείας για την εξάλειψη του κινδύνου, ο οποίος εξακολουθεί να εμφανίζεται παρών, ενεργός και επικείμενος.

Με τις απολογίες του, κατά την προδικασία και την κύρια ανάκριση, ο κατηγορούμενος εμμένει στη θέση ότι δεν γνώριζε και ουδέποτε ενημερώθηκε για το ενδεχόμενο διαρροής προπανίου και ότι ο ίδιος ενημερώθηκε μόλις μία φορά για την οσμή αερίου, η οποία πάντως αφορούσε μυρωδιά προερχόμενη από τις τουαλέτες του κτιρίου Ωστόσο, από τον μεγάλο αριθμό των μαρτυρικών καταθέσεων εργαζομένων της επιχείρησης (βλ την από 07-02-2026 ένορκη κατάθεση της Νικολέτας

Παπαγεωργίου. την από 07-02-2026 ένορκη κατάθεση της Αικατερίνης Κωτούλα. την από 07-02-2026 ένορκη κατάθεση της Βασιλικής Παπαευθυμίου. την από 07-02-2026 ένορκη κατάθεση του Ευθύμιου Πάτρα, την από 07-02-2026 ένορκη κατάθεση της Σοφίας Παπαδημητρίου. την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση της Παρασκευής Μπλαντή, την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση της Ευαγγελίας Καλογιάννη, την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση της Όλγας Μπακογιάννη. την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση της Άννας Γενηκομσάκη. την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση της Παρασκευής Βλάχου, την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση της Δήμητρας Γούση, την από 06-02-2026 ένορκη κατάθεση της Μαρίας Λιόντου, την από 26-01-2026 ένορκη κατάθεση του Βικτωρος Μπέλλου, την από 27-01-2026 ένορκη κατάθεση του Ηλία Μπούτα, την από 27-01-2026 ένορκη κατάθεση της Ανδρονίκης Κατσαρού, την από 27-01-2026 ένορκη κατάθεση της Γεωργίας Σκρέτα), οι οποίες αναφέρουν την ύπαρξη μυρωδιάς υγραερίου και ότι το εν λόγω γεγονός είχε αναφερθεί πολλάκις στους προϊστάμενους τους και στην ηγεσία της εταιρείας, προκύπτει σαφώς ότι ο κατηγορούμενος, τουλάχιστον διαμέσω του διευθυντή παραγωγής του εργοστασίου Στέφανου Μπαλάφα, ο οποίος τυγχάνει και ανιψιός του, γνώριζε για την επίμαχη διαρροή ήδη από τον Μάιο του 2025.

Ενδεικτικά, στην από 10-03-2026 ένορκη εξέτασή της, η Μαρία Κατσαρού κατέθεσε αυτολεξεί ότι: *«Μου είχαν πει ότι μύριζε υγραέριο πολύ. Ήταν περίπου 2 μήνες πριν το συμβάν. Αλλά και μία φίλη μου η Σοφία Παπαδημητρίου, η οποία εργαζόταν εκεί, μου είπε ότι μύριζε και το καλοκαίρι. Επίσης, οι εργαζόμενες δεν πήγαιναν στην τουαλέτα, χωρίς να ρίξουν απορρυπαντικό στην τουαλέτα, γιατί μύριζε πολύ. Η τουαλέτα ήταν δίπλα από το χώρο εισόδου του εργοστασίου, όλοι περνούσαν από εκεί και επομένως θεωρώ ότι αντιλαμβάνονταν τη μυρωδιά. Ανησυχούσαν και διαμαρτύρονταν στη μητέρα μου γιατί είχε άλλο πόστο κι έλεγε τη γραμμή. Ό,τι της έλεγαν το μετέφερε στον κ. Τζιωρτζιώτη. τον κ. Μπαλάφα. ο οποίος είναι ανιψιός του αφεντικού και στον Αφεντούλη που και αυτός έχει κάποιο σημαντικό πόστο. Είναι υπεύθυνος παραγωγής όπως και ο ανιψιός του. Τους καθησύχαζαν λέγοντας ότι δεν υπάρχει πρόβλημα και μάλιστα ο*

Μπαλάφας και ο υδραυλικός Χαράλαμπος Παππάς έλεγαν ότι είναι ο βόθρος που μυρίζει Η μητέρα μου συνέχιζε να τους προειδοποιεί αλλά την καθυσόχαζαν Η μητέρα μου, μου είχε πει ότι την χτύπησε το ρεύμα από κάποια μηχανήματα που ήταν στον χώρο εργασίας ».

Επιπρόσθετα, όπως προκύπτει από την πλειοψηφία των καταθέσεων εξωτερικών συνεργατών του κατηγορούμενου (ηλεκτρολόγων μηχανικών - ιδιοκτητών κατασκευαστικών εταιρειών - εργολάβων κα) (βλ. ενδεικτικά την από 12-02-2026 ένορκη κατάθεση του Πλιάτσικα Κωνσταντίνου, την από 12-02-2026 ένορκη κατάθεση του Χατζηγάκη Γεωργίου, την από 06- 02-2026 ένορκη κατάθεση του Δανίκα Γεωργίου, την από 13-02-2026 ένορκη κατάθεση του Νικολάου Πουλιανίτη, την από 13-02-2026 ένορκη κατάθεση του Πολυχρονόπουλου Αντωνίου, την από 13-02-2026 ένορκη κατάθεση του Ιακωβάκη Δημητρίου, την από 07-02-2026 ένορκη κατάθεση του Χαράλαμπου Παππά), οι ανωτέρω μάρτυρες, κατά την διάρκεια της συνεργασίας τους με τον κατηγορούμενο, είχαν απευθείας επαφή, ενημέρωση και κατεύθυνση από το ίδιο για όλες τις εργασίες που λάμβαναν χώρα εντός του εργοστασίου. Συνακόλουθα ο κατηγορούμενος είχε γνώση και ενεργό ρόλο στα τεκταινόμενα της επιχείρησης, ενημερωνόταν και αποφάσιζε ο ίδιος για τις σύμφωνες με τους συνεργάτες - μηχανικούς του και για την επιλογή της πιο συμφέρουσας για τον ίδιο προσφοράς και μάλιστα διαπραγματευόταν αρκετά το κόστος των εκάστοτε απαιτούμενων εργασιών ανεξαρτήτως της αναγκαιότητάς τους. Προς επίρρωση τούτου επισημαίνεται ότι, στην από 06-02-2026 ένορκη κατάθεσή του. ο Γεώργιος Δανίκας αναφέρει ότι δυο φορές του ζητήθηκε τόσο από τον Στέφανο Μπαλάφα όσο και από τον ίδιο τον κατηγορούμενο να μειώσει το κόστος της προσφοράς του (τόσο της προσφοράς για το κτήριο Α' όσο και της προσφοράς για το κτήριο Β). Τούτο δε επιβεβαιώνεται και από τις ίδιες τις προσφορές, ενώ σημειώνεται ότι στην από 10-10-2025 προσφορά του Γεωργίου Δανίκα που αφορούσε το επίμαχο κτήριο Β' και με την οποία ο τελευταίος μείωσε το κόστος της προσφοράς του, προτάθηκαν επεμβάσεις στην εγκατάσταση με μικρότερο κόστος και με την δυνατότητα να μην σταματήσει η παραγωγή του εργοστασίου και πάλι όμως ο κατηγορούμενος δεν προέβη σε οιαδήποτε ενέργεια, προφανώς

διότι και πάλι θεώρησε ακριβή την εν λόγω προσφορά. Εντωμεταξύ, παρά τη γνώση του για το απαρχαιωμένο, μη συντηρημένο και μη συμβατό με τις κείμενες διατάξεις εγκατεστημένο δίκτυο των δεξαμενών και σωληνώσεων της επιχείρησης, που περιλάμβανε δεξαμενές υγραερίου, οι οποίες δεν ήταν πιστοποιημένες και δεν λειτουργούσαν σωστά και καυστήρες, οι οποίοι παρουσίαζαν προβλήματα απόδοσης, την έλλειψη μέτρων ασφαλείας και εκπαίδευσης των εργαζομένων σε θέματα ασφάλειας στην εργασία, καθώς και την ύπαρξη οσμής υγραερίου, η λειτουργία της επιχείρησής του δεν σταμάτησε ποτέ για να γίνουν οι απαραίτητες εργασίες.

Από τα προπαρατεθέντα πραγματικά περιστατικά ουδόλως αποδυναμώνονται, αντιθέτως ενισχύονται οι σοβαρές ενδείξεις ενοχής σε βάρος του κατηγορουμένου για την πράξη που του αποδίδεται, που τυποποιείται στον νόμο ως κακούργημα και το οποίο τιμωρείται με την ποινή της ισόβιας κάθειρξης, ενώ ουδέν νεότερο αποδεικτικό στοιχείο πρέεκυψε, το οποίο να μετριάξει την ένταση των ενδείξεων ενοχής του. Καθ' όλα τα παραπάνω, κατά το παρόν στάδιο της προδικασίας δεν μεταβλήθηκαν ουσιωδώς τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και δεν εξέλιπαν οι λόγοι, βάσει των οποίων εκδόθηκε το ως άνω ένταλμα προσωρινής κράτησης σε βάρος του κατηγορούμενου, ενώ η επιβολή κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση ή περιοριστικών όρων δεν επαρκεί για την προώθηση των σκοπών της ποινικής διαδικασίας. Αντιθέτως οι λόγοι που επέβαλαν την προσωρινή κράτηση αυτού εξακολουθούν να ισχύουν, καθόσον προέκυψε ότι αφενός μεν συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 286 ΚΠΔ, καθώς υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορούμενου για την κακουργηματικής φύσης αξιόποινη πράξη που του αποδίδεται, η οποία απειλείται στο νόμο με ποινή ισόβιας κάθειρξης, επιπλέον δε. λαμβάνοντας υπόψη την ύπαρξη μεγάλου αριθμού παθόντων από αυτό και συγκεκριμένα πέντε νεκρών εργαζομένων, καθώς και από τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης και ειδικότερα

α) από τη συστηματική παραβίαση των διατάξεων του π.δ. 62/2025, όσον αφορά την ασφάλεια των εργαζόμενων της επιχείρησης της εταιρίας «ΒΙΟΛΑΝΤΑ Α.Ε.»,

β) την παράλειψη ελέγχου και συντήρησης των εγκαταστάσεων αποθήκευσης του υγραερίου (δεξαμενές), αλλά και αυτών της τροφοδοσίας της παραγωγής με την πιο πάνω εύφλεκτη ύλη (σωληνώσεις), τόσο στις εγκαταστάσεις του κτιρίου Β', που καταστράφηκε ολοσχερώς, όσο και στις λοιπές εγκαταστάσεις της επιχείρησης (κτίρια Α' και Γ'),

γ) την προηγηθείσα γνώση του κατηγορουμένου για το απαρχαιωμένο, μη συντηρημένο και μη συμβατό με τις κείμενες διατάξεις εγκατεστημένο δίκτυο των δεξαμενών και σωληνώσεων μέσω των οποίων διοχετεύεται το υγραέριο στο σύνολο των εγκαταστάσεων της επιχείρησης, που περιλαμβάνει δεξαμενές υγραερίου, οι οποίες δεν είναι πιστοποιημένες και δεν περιλαμβάνονται στις επίσημες άδειες της επιχείρησης,

δ) την προηγηθείσα ενημέρωση του κατηγορουμένου σχετικά με την ύπαρξη διαρροής υγραερίου στο κτίριο Β' της επιχείρησης, με παράλληλη και παρατεταμένη απόπειρα συγκάλυψης του γεγονότος εκ μέρους του ιδίου και των υπευθύνων της επιχείρησης, υποβαθμίζοντάς το σε οσμή από το σύστημα αποχέτευσης,

ε) την παράλειψη άμεσης διακοπής της παραγωγικής διαδικασίας, παρά την εμφανή και επείγουσα προς τούτο ανάγκη, προκειμένου να διενεργηθούν οι απαραίτητοι έλεγχοι από πιστοποιημένο συνεργείο και τις αρμόδιες υπηρεσίες με σκοπό να διασφαλιστεί η εξάλειψη του κινδύνου για έκρηξη στις εγκαταστάσεις του εργοστασίου, ώστε να μπορούν να λειτουργούν με ασφάλεια και

στ) την επισημανθείσα ήδη από το θέρος του έτους 2025 ακαταλληλότητα και επικινδυνότητα του δικτύου, όχι μόνο στο πληγέν κτήριο Β', αλλά και στα πλησίον αυτού, υφιστάμενα, κτήρια Α και Γ', συνεκτιμώμενων των προσπαθειών του κατηγορούμενου να θέσει άμεσα σε επαναλειτουργία το εργοστάσιο, όπως προκύπτει από τις προαναφερόμενες από 12-02-2026 ένορκη κατάθεση του υπεύθυνου δραστηριότητας και εκμετάλλευσης της περιοχής Τρικάλων δικτύου ΔΕΔΔΗΕ, Βάιου Μπεχλιβάνου του Βασιλείου, από 10-03-2026 ένορκη κατάθεση του Γεώργιου Δανίκα και το με αριθμό πρωτοκόλλου 1155.Φ 706.12/09-04-2026 έγγραφο της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Τρικάλων σχετικά με την αποξήλωση των τεσσάρων υπόγειων δεξαμενών υγραερίου στις εγκαταστάσεις της

επιχείρησης, σε συνδυασμό με τον κίνδυνο παράτυπης και βιαστικής επαναλειτουργίας της επιχείρησης του κατηγορούμενου, ανεξαρτήτως των προϋποθέσεων που θέτει ο νομος για τη νόμιμη και ασφαλή λειτουργία αυτής, τις οποίες έχει ήδη παραβιάσει κατά το παρελθόν, χωρίς να έχει ληφθεί κανένα μέτρο ασφαλείας για την εξάλειψη του κινδύνου, ο οποίος εξακολουθεί να εμφανίζεται παρών, ενεργός και επικείμενος, καταδεικνύοντας την πρόθεσή του να θέσει εκ νέου σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές και να τελέσει νέες ομοειδείς αξιόποινες πράξεις, κρίθηκε αιτιολογημένα ότι αν αφεθεί ελεύθερος είναι σφόδρα πιθανό ότι θα διαπράξει και άλλα παρόμοια κακουργήματα, ενώ παράλληλα απειλείται άμεσος, ορατός και βέβαιος κίνδυνος να μην εμφανισθεί αυτός, ενόψει της σοβαρής κατηγορίας που αντιμετωπίζει, στο Δικαστήριο και να μην υποβληθεί στην εκτέλεση της τυχόν καταδικαστικής απόφασης που θα εκδοθεί σε βάρος του, μη αρκούντων εν προκειμένω του κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση και των περιοριστικών όρων για τη διασφάλιση της επίτευξης των σκοπών της διάταξης του άρθρου 282§2 ΚΠΔ.

Έσφαλε λοιπόν η προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Τρικάλων και πρέπει να ακυρωθεί.

Όλες οι επιχειρήσεις, που αναφέρονται στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης απόφασης του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Τρικάλων, είναι επιχειρήσεις αποκλειστικών συμφερόντων του κατηγορουμένου ελεγχόμενων από αυτόν, όπως επίσης εξαρτάται από αυτόν και η Λαμπρινή Κολώνα, που ανέλαβε κατ' εντολήν των ανωτέρω από αυτόν ελεγχόμενων εταιριών την επίβλεψη της λειτουργίας και της συντήρησης του μηχανολογικού εξοπλισμού των εγκαταστάσεων των ανωτέρω εταιριών και συνεπώς υφίσταται κίνδυνος επαναλειτουργίας των στην προσβαλλόμενη αναφερομένων επιχειρήσεων του κατηγορουμένου κατά παράβαση των οικείων νομοθετικών διατάξεων, συνακόλουθα δε, κατά τρόπο που θα σήμαινε πραγμάτωση της νομοτυπικής μορφής των προβλεπόμενων στο νόμο αδικημάτων

Έσφαλε λοιπόν η προσβαλλόμενη απόφαση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Τρικάλων και πρέπει να ακυρωθεί.

Αποδεικνύεται λοιπόν πλήρως, ότι ο κατηγορούμενος, αν αφεθεί ελεύθερος θα τελέσει νέες αξιόποινες πράξεις και δη ομοειδείς με αυτές για τις οποίες κατηγορείται και υφίσταται κίνδυνος υποτροπής και δη κίνδυνος επαναλειτουργίας των στην προσβαλλόμενη αναφερομένων επιχειρήσεων του κατηγορουμένου κατά παράβαση των οικείων νομοθετικών διατάξεων, συνακόλουθα δε, κατά τρόπο που θα σήμαινε πραγμάτωση της νομοτυπικής μορφής των προβλεπόμενων στο νόμο αδικημάτων και εσφαλμένα έκρινε τα αντίθετα η προσβαλλόμενη και πρέπει να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί.

Τέλος, δεν προέκυψε κανένα νεότερο αποδεικτικό στοιχείο που να εκμηδενίζει ή τουλάχιστον να αποδυναμώνει εκείνα τα στοιχεία, με βάση τα οποία αποφασίσθηκε η προσωρινή κράτησή του ή έστω να ισχυροποιεί τους αρνητικούς της κατηγορίας ισχυρισμούς, που ο ανωτέρω κατηγορούμενος προβάλλει.

Αντίθετα όλα τα νέα στοιχεία είναι επιβαρυντικά, επιρρωνύουν την σε βάρος του κατηγορία και επιβάλλουν την προσωρινή κράτησή του.

Μετά τούτα, υφίστανται σοβαρές ενδείξεις ενοχής του για την σε βάρος του αποδιδόμενη πράξη και προκειμένου να διασφαλιστεί η διαρκής παρουσία του κατηγορούμενου κατά την ανάκριση και την εκδίκαση της υπόθεσης, δοθείσας της σοβαρής κατηγορίας που αντιμετωπίζει και για την αποτροπή τέλεσης από αυτόν νέων ομοειδών αδικημάτων πρέπει να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να διαταχθεί η εξακολούθηση της σε βάρος του επιβληθείσας προσωρινής κράτησης πέραν του εξαμήνου μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ ΝΑ ΑΣΚΗΣΕΤΕ ΕΦΕΣΗ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠΑΡ. 460/2026 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΤΡΙΚΑΛΩΝ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΑΚΥΡΩΘΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΕΞΑΦΑΝΙΣΘΕΙ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΚΑΙ ΝΑ ΔΙΑΤΑΧΘΕΙ Η ΕΞΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ

της προσωρινής κράτησης του κατηγορούμενου ΤΖΙΩΡΤΖΙΩΤΗ Κωνσταντίνου του Στέφανου και της Σοφίας, κατοίκου Τρικάλων (6^ο χλμ Ε Ο Τρικάλων-Καρδίτσας) και ήδη προσωρινά κρατούμενου στο

Σωφρονιστικό Κατάστημα Τρικάλων, δυνάμει του με αριθμό 3/18-02-2026 Εντάλματος Προσωρινής Κράτησης του Ανακριτή Πλημμελειοδικών Τρικάλων, με χρόνο έναρξης της κράτησής του την 14-02-2026 έως την έκδοση της οριστικής απόφασης.

ΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΝΤΙΚΛΗΤΩΝ

Διορίζουμε αντικλήτους και πληρεξουσίους μας δικηγόρους, προς τους οποίους να γίνονται όλες ανεξαιρέτως οι επιδόσεις, κοινοποιήσεις και ειδοποιήσεις που αφορούν την παρούσα υπόθεση, τους:

- 1) Το Χρήστο Πατούνα του Δημητρίου, Δικηγόρο Θεσσαλονίκης, (Α.Μ. 3315 Δ.Σ.Θ.), κάτοικο Θεσσαλονίκης, οδός Εγνατίας αρ. 35, Τ.Κ. 54630, τηλ. 6948751228, 2310545404, ηλεκτρονική διεύθυνση: patunas@otenet.gr,
- 2) Το Νικόλαο Δαγκλή του Ευαγγέλου, Δικηγόρο Λάρισας, (Α.Μ. 1290 Δ.Σ.Λ), κάτοικο Λάρισας, οδός Παπαναστασίου αρ. 53, Τ.Κ. 41222, τηλ. 6975990960, ηλεκτρονική διεύθυνση: daglisnik@yahoo.gr.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΧΡΗΣΤΟΣ Α. ΠΑΤΟΥΝΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

المجلس الأعلى للدراسات
البحرية والبحرية